

**Protokół Nr 1/07**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej**  
**Rady Miejskiej w Koronowie**  
**odbytego w dniu 16 stycznia 2007 r.**

Porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie kworum.
2. Rozpatrzenie skargi Państwa Wandy i Antoniego Myk na nieprawidłowości w załatwieniu skarg i wniosków w/w przez Burmistrza Koronowa.
3. Sprawy bieżące Komisji.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Sławomir Marszelski otworzył posiedzenie, powitał zebranych i stwierdził kworum - obecni byli wszyscy członkowie komisji.

Ad. 2

Przewodniczący Komisji, po przedstawieniu skargi Państwa Wandy i Antoniego Myk na nieprawidłowości w załatwieniu skarg i wniosków w/w przez Burmistrza Koronowa, poprosił o opinię Radcę Prawnego Pana Dariusza Gibasa. Radca potwierdził, iż zgodnie z decyzją Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, kwestia skargi powinna być rozpatrzona przez Radę Gminy, stąd zasadne jest przekazanie jej sprawy.

Swoje stanowisko w sprawie wyrazili następnie Państwo Myk, którzy stwierdzili, że obszar ich działki jest znacznie mniejszy od tego, który powinni posiadać, a którego rzeczywista wielkość wynika z posiadanej przez nich dokumentacji. Wskazali, którzy z sąsiadów przywłaszczyli sobie brakującą im ziemię. Skarżyli się też na opieszałość w załatwieniu ich sprawy przez Burmistrza Koronowa i niewywiązywanie się przez niego ze swoich obowiązków w tym zakresie.

Komisja przeanalizowała obowiązki Burmistrza w świetle regulacji postępowań rozgraniczeniowych i o wznowienie granic określonych w prawie geodezyjnym i kartograficznym. W ocenie Radcy Prawnego, Burmistrz podjął wszelkie możliwe działania w zakresie swoich kompetencji. Nie mógł jednak, bez zgody sąsiadów, wydać decyzji, aby oddali część swojego obszaru.

Państwo Myk stwierdzili, że sprawa dotyczy ponad 60 m<sup>2</sup>, a nawet prawie 100 m<sup>2</sup>, które ich zdaniem są w użytkowaniu sąsiadów. Natomiast zatrudnieni przez nich geodeci, których na swój koszt wynajęli, próbowali ich oszukać.

Z kolei Pan Malinowski, Radny poprzedniej kadencji reprezentujący Państwa Myk, stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie była poinformowana o szczegółach skargi, stąd nie można było wówczas się tym zająć.

Komisja Rewizyjna dokonała analizy obiegu pism w omawianej sprawie i tak:

- pismo Państwa Myk z dnia **05.04.2005r.** - skierowane do burmistrza – wnioski o rozgraniczenie nieruchomości
  - pismo Burmistrza z dnia **19.04.2005r.** – skierowane do Państwa Myk – prośba o dostarczenie dodatkowych dokumentów
- (Wskazane czynności nie zostały przez Państwa Myk wykonane, bo jak twierdzą nie do nich one należały – powinien się tym zająć burmistrz.)
- pismo Państwa Myk z dnia **12.07.2006r.** (wpłynęło **13.07.2006r.**) - skierowane do burmistrza – zarzucające brak reakcji na pismo z dnia 5.04.2005r., tj. nie podjęcie przez burmistrza czynności prowadzących do rozgraniczenia gruntów
  - pismo Burmistrza z dnia **20.07.2006r.** – skierowane do Państwa Myk- informacja o piśmie z dnia 19.04.2005r. i o zwrócenie się do Starostwa
  - pismo Państwa Myk z dnia **26.07.2006r.** - skierowane do burmistrza – odpowiedź na pismo z dnia 20.07.2006r.
  - pismo Burmistrza z dnia **09.08.2006r.** – skierowane do Pani Wandy Myk informujące, iż Burmistrz zlecił prace prowadzące do rozgraniczenia
  - pismo Pani Wandy Myk z dnia **14.08.2006r.** - skierowane do burmistrza – zarzucające, że informacja z dnia 09.08.2006r. nie jest decyzją o rozgraniczeniu
  - pismo Burmistrza z dnia **17.08.2006r.** – skierowane do Pani Wandy Myk wyjaśniające, że rzeczywiście nie jest to decyzja o rozgraniczeniu
  - pismo Państwa Myk z dnia **06.09.2006r.** – skierowane do Rady Miejskiej w Koronowie- skarga na nieprawidłowości w załatwieniu ich skarg i wniosków przez Burmistrza Koronowa.
  - Pismo Przewodniczącego Rady do Burmistrza z dnia **21.09.2006r.**
  - Pismo Burmistrza do Rady Miejskiej z dnia **04.10.2006r.**
  - Pismo Burmistrza do sądu o rozgraniczenie z dnia **19.10.2006r.**
  - Akta postępowania i pismo o rozgraniczenie sądu z dnia **09.11.2006r.**
  - pismo Burmistrza z dnia **12.10.2006r.** – skierowane do Państwa Myk- jak twierdzą oni niezgodne z rzeczywistością, gdyż podpisały się na nim osoby, które nie były na spotkaniu dotyczącym ugody.

Przewodniczący komisji podsumowując przeprowadzoną analizę stwierdził, że Burmistrz Koronowa odpowiadał zainteresowanym mieszcząc się w terminach określonych w KPA, a często odpowiedzi były udzielane o w ciągu kilku dni.

Pan Myk natomiast stwierdził, że „Burmistrz celowo odwlekał załatwienie ich sprawy po to, aby mieć dobrą posadkę w Starostwie”. Powiedział też, że „powód dla jakiego zebrała się komisja to manipulacja”. Pytany o pisma dotyczące niewłaściwego działania Rady Gminy stwierdził, że takich nie ma.

Pan Marszelski - Przewodniczący Komisji poinformował Państwa Myk o możliwości złożenia innych – dodatkowych dokumentów związanych z omawianą sprawą. Na to Pan Myk odpowiedział: „innych dokumentów nie będę składać”. Po czym Państwo Myk wraz z panem Malinowskim wyszli z posiedzenia.

Komisja dokonała podsumowania wszystkich informacji zebranych w omawianej sprawie. Następnie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przeprowadził głosowanie w wyniku którego **skarga Państwa Wandy i Antoniego Myk na nieprawidłowości w załatwieniu skarg i wniosków w/w przez Burmistrza Koronowa jednogłośnie uznana została za nieuzasadnioną.**

Uzasadnienie decyzji Komisji Rewizyjnej zawarte jest w załączniku do protokołu.

Ad. 3

Pan przewodniczący Marszelski przedstawił komisji wniosek Burmistrza Koronowa o przeprowadzenie kontroli Dyrektora Miejsko-Gminnego Ośrodka Kultury. Pan Burmistrz Gliszczyński uzasadnił potrzebę takiej kontroli tym, że otrzymał informację o dewastacji budynku, zajmowanego do ubiegłego roku przez MGOK.

Za wnioskiem głosowały cztery osoby, jedna głosowała przeciw.

Ad. 4

Po omówieniu wszystkich spraw przewodniczący zamknął posiedzenie.

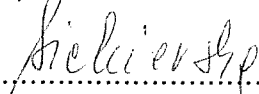
### **Protokołowała**

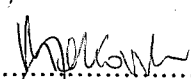
Maria Strąk – Sekretarz Komisji



Podpisy członków komisji:

1.  .....

2.  .....

3.  .....

4.  .....

5.  .....

## Załącznik - uzasadnienie

Komisja Rewizyjna zapoznała się ze skargą Państwa Wandy i Antoniego Myk z dnia 14.08.2006 r., jak i wcześniejszą korespondencją w tej sprawie. Analiza pierwszej części skargi oraz stanowisko skarżących wyrażone na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 16 stycznia 2007 roku prowadzą do wniosku, że Państwo Myk skarżą tylko przewlekły i biurokratyczny sposób prowadzenia ich sprawy przez Burmistrza Koronowa. Skarga nie dotyczy kwestii spornych co do przebiegu granic - wielkości nieruchomości Państwa Myk we Wtelnie.

Komisja Rewizyjna przeanalizowała korespondencję skarżących z Burmistrzem Koronowa poczynając od 5 kwietnia 2005 roku. Komisja stwierdza, że Burmistrz Koronowa odpowiadał zainteresowanym mieszcząc się w terminach określonych w KPA. Nierzadko odpowiedzi na pisma - wnioski były udzielane odwrotnie w ciągu kilku dni. Komisja przeanalizowała też obowiązki Burmistrza w świetle regulacji postępowań rozgraniczeniowych i o wznowienie granic określonych w prawie geodezyjnym i kartograficznym. W świetle wyżej wymienionych przepisów osoba zainteresowana wznowieniem granic lub rozgraniczeniem obowiązana jest złożyć odpowiedni wniosek do Burmistrza, który wydaje odpowiednie postanowienie i prowadzi postępowanie. Istotne jest jednak, że czynności na gruncie może prowadzić wyłącznie uprawniony geodeta posiadający upoważnienie zainteresowanej osoby oraz odpowiednie materiały geodezyjne z Wydziału Geodezji w Starostwie Powiatowym, musi także zgłosić prace przed przystąpieniem do ich wykonania. W istocie dnia 5 kwietnia 2005 roku pełnomocnik Państwa Myk wniósł o wszczęcie postępowania. Burmistrz Koronowa pismem z dnia 19 kwietnia 2005r. wezwał stronę do uzupełnienia brakujących dokumentów, gdyż przedstawiony wniosek nie posiadał charakteru rozgraniczenia. Skarżący tych dokumentów nie uzupełnili. Stąd wniosek został zostawiony bez rozpoznania zgodnie z KPA.

Dalsza korespondencja w sprawie związana jest z interwencjami Państwa Myk w różnych instytucjach – nie złożono prawidłowego wniosku o rozgraniczenie. Wreszcie Burmistrz Koronowa pismem RGG 6322/35/2006 z dnia 9 sierpnia 2006r. zlecił geodecie wykonanie prac. Stosowne postanowienie Burmistrz wydał 29 sierpnia 2006 roku. Było to wszczęcie postępowania z urzędu. Geodeta 25 września 2006r. przeprowadził czynności w celu ustalenia przebiegu granic w terenie. W związku z odmową zaakceptowania proponowanego przebiegu granic przez Państwa Myk Burmistrz decyzją z dnia 12 października 2006r. umorzył postępowanie rozgraniczeniowe, a dnia 15 listopada 2006r. Burmistrz złożył sprawę w Sądzie Rejonowym w Bydgoszczy.

Podkreślić należy, że podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej w dniu 16 stycznia 2007r. skarżący wyrazili pogląd, że obowiązkiem burmistrza było

zaangażowanie geodety na koszt Gminy. Komisja po wysłuchaniu Radcy Prawnego Gminy Koronowo wyraża pogląd, że wszczęcie i sfinansowanie wspomnianego postępowania z Urzędu było tylko wyrazem dobrej woli Burmistrza, który wziął pod uwagę interes społeczny, bowiem nie było prawidłowo sformułowanego wniosku strony. Zgodnie z art. 30 ustawy prawo geodezyjne i kartograficzne burmistrzowie przeprowadzają rozgraniczenie nieruchomości z urzędu lub na wniosek strony. Z ustępu 2 tego przepisu wynika, że postępowanie takie przeprowadza się z urzędu, gdy brak jest wniosku, a interes społeczny to uzasadnia. Natomiast zasadą jest, że to osoba zainteresowana angażuje i finansuje upoważnionego geodetę. Dodać należy, iż przyjęcie, że to Burmistrz zawsze ma angażować geodetę w celu rozgraniczenia prywatnych nieruchomości powodowałoby duże, a nieuzasadnione koszty dla budżetu gminy.